

UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : Seksuele intimidatie
Leden van de kamer :
(kamervoorzitter) : mr. F.G. Bauduin
(lid) : mr. W. Boshuis
(lid) : mr. M. Timmer
Zaaknummer : **T 2018009/2018-22-01**

In de zaak van:

1. Betrokkene

Naam : [betrokkene]
Wonende te : [adres en woonplaats]
Lid van de sportbond : Karate-Do Bond Nederland
Registratienummer sportbond : [registratienummer betrokkene bij bond]
Gemachtigde: : Chr. J. van Overbeeke

2. Aangever

Naam sportbond : Karate-Do Bond Nederland (hierna: de KBN)
Gevestigd te : Ambachtsweg 12 A, 3953 BZ Maarsbergen
Vertegenwoordigd door : [Naam van de vertegenwoordiger]van de KBN]

3. De procedure

- De KBN heeft van [ander lid van de KBN] (hierna: [ander lid van de KBN]), eveneens lid van de KBN, een melding tegen [betrokkene] ontvangen wegens seksuele intimidatie.
- De KBN heeft van deze melding aangifte gedaan bij het ISR.
- Op 23 mei 2018 heeft de KBN [betrokkene] mondeling een ordemaatregel opgelegd die per direct is ingegaan. Op 24 mei 2018 heeft de KBN dit schriftelijk bevestigd.
- Op 26 juni 2018 is van de zijde van [betrokkene] een verweerschrift met producties ontvangen, alsmede het beroepschrift tegen de ordemaatregel.
- De algemeen voorzitter van de tuchtcommissie seksuele intimidatie heeft bij uitspraak van 2 juli 2018 het door [betrokkene] ingestelde beroep gegrond verklaard en de aan hem opgelegde ordemaatregel opgeheven.
- Op 20 augustus 2018 heeft de mondelinge behandeling van de tuchtzaak plaatsgevonden. [betrokkene] is in persoon verschenen vergezeld van zijn gemachtigde. De KBN werd vertegenwoordigd door de heer E. Marques.

4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak en het verweer

4.1. De KBN heeft – samengevat – van de volgende overtreding aangifte gedaan:

Op [datum evenement] heeft [betrokkene], een (internationaal) scheidsrechter en lid van de scheidsrechterscommissie van de KBN, aan [ander lid van de KBN], een ander lid van de KBN, een filmpje gestuurd waarop seks met dieren plaatsvindt.

4.2. De KBN heeft de tuchtcommissie verzocht [betrokkene] een straf op te leggen en hem volledig in de kosten van deze procedure te veroordelen.

4.3. [betrokkene] heeft verweer gevoerd en primair geconcludeerd tot niet-ontvankelijkverklaring van de KBN en subsidiair tot vrijspraak. [betrokkene] heeft de tuchtcommissie verzocht passende maatregelen te nemen in verband met smaad en laster en vergoeding gevraagd van materiele en immateriële schade.

5. Beoordeling door de tuchtcommissie

5.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid

5.1.1 [betrokkene] is lid van de KBN. Krachtens de statuten van de KBN worden overtredingen inzake seksuele intimidatie berecht door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR met inachtneming van het tuchtreglement. De daartoe vereiste overeenkomst tussen de KBN en het ISR is op 1 mei 2007 tot stand gekomen. De tuchtcommissie is dan ook bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

5.1.2 De tuchtcommissie stelt vast dat de aangifte aan de eisen die daaraan in het tuchtreglement worden gesteld voldoet. Ook overigens zijn er geen formele bezwaren om de tuchtzaak in behandeling te nemen. Dat de KBN in het aangifteformulier bij de kwalificatie een onjuist wetsartikel zou hebben genoemd, zoals namens [betrokkene] is betoogd, leidt – indien al juist – er niet toe dat de KBN in haar aangifte niet-ontvankelijk moet worden verklaard. De KBN kan derhalve in haar aangifte worden ontvangen.

5.2. Toepasselijk reglement

5.2.1 Op de onderhavige tuchtzaak is het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie Instituut Sportrechtspraak versie 1 januari 2015 (hierna: het tuchtreglement) van toepassing nu de KBN de aanklager (nog) niet in haar statuten heeft opgenomen als orgaan van de bond.

5.3. De overtreding

5.3.1 Beoordeeld dient te worden of [betrokkene] het tuchtreglement heeft overtreden. De tuchtcommissie overweegt daartoe als volgt.

5.3.2 Allereerst stelt de tuchtcommissie vast dat [betrokkene] op of omstreeks [datum evenement] een WhatsApp-bericht heeft gestuurd aan [ander lid van de KBN]. Dit WhatsApp-bericht bevatte een filmpje waarop, volgens opgave van [ander lid van de KBN] in het proces-verbaal van aangifte van 11 april 2018 het volgende, te zien was:

“Ik zag een stal. Ik zag dat in de stal een aantal varkens op een rij stonden. Ik zag dat er een aantal mannen naast elkaar stonden. Deze mannen waren naakt. De mannen stonden met hun rug naar de camera. Hun hoofden waren niet gefilmd. Ik zag dat een man een harde geslachtsdeel kreeg. Ik zag dat deze man zijn geslachtsdeel van achter bij het varken penetreerde.”

[betrokkene] heeft in de stukken en ter zitting verklaard dat hij via WhatsApp een aantal bestanden had ontvangen van een vriend. Enkele van die bestanden heeft hij (naar zijn zeggen kort) bekeken waaronder een bestand met een filmpje waarop een aantal varkens in een stal te zien was. Dit filmbestand heeft hij, zonder het in geheel te bekijken, en bij vergissing, doorgestuurd aan [ander lid van de KBN]. Ook heeft

[betrokkene] verklaard dat [ander lid van de KBN] hem over de inhoud van het filmpje heeft gebeld en dat hij daarna het bewuste filmpje van zijn telefoon heeft verwijderd.

Naar het oordeel van de tuchtcommissie moet het er voor worden gehouden dat de WhatsApp die [betrokkene] heeft verstuurd inderdaad de door [ander lid van de KBN] beschreven beelden bevatte. Om dat aannemelijk te vinden, is allereerst reden nu het op de weg van [betrokkene] had gelegen om – alvorens een WhatsApp door te sturen – deze geheel op inhoud te controleren. Bovendien heeft hij na telefonisch contact met [ander lid van de KBN] in elk geval de WhatsApp geselecteerd om deze – naar zijn zeggen – te verwijderen. Waar vaststaat dat ook [betrokkene] op het filmpje varkens heeft gezien, kan het niet anders dan dat hij de beelden, die [ander lid van de KBN] verklaard heeft te hebben gezien, ook heeft gezien toen hij het filmpje uit zijn telefoon verwijderde. Voorts heeft [betrokkene] ook in een e-mailbericht aan [ander lid van de KBN] de onjuistheid van zijn handelen erkend.

5.3.3 De beelden zoals die kennelijk op het filmpje voorkomen en zoals hiervoor geduid zijn, zijn aan te merken als ontuchtige handelingen gepleegd tussen een mens en een dier. Naar algemene rechtsopvattingen zijn seksuele contacten tussen mens en dier in strijd met de goede zeden. Dergelijke handelingen zijn ook strafbaar gesteld (artikel 254 Wetboek van Strafrecht), alsmede is de verspreiding en dergelijke van dergelijke beelden strafbaar (artikel 254a Wetboek van Strafrecht).

5.3.4 Nu is vastgesteld dat het verzenden van het filmbestand met daarop de geschetste gedragingen tussen mens en dier kwalificeert als ontuchtige handelingen, dient de vraag te worden beantwoord of er dan ook sprake is van seksuele intimidatie als bedoeld in artikel 2 lid 1 van het tuchtreglement. Naar het oordeel van de tuchtcommissie valt het versturen van genoemd filmpje ontegenzeggelijk aan te merken als een vorm van non-verbaal gedrag met een seksuele duiding dat tot gevolg heeft gehad dat de waardigheid van een persoon – in casu [ander lid van de KBN] – is aangetast. Dat laatste blijkt ook uit de aangifte van [ander lid van de KBN], waarvan de inhoud door [betrokkene] in dit opzicht onvoldoende is betwist.

5.3.5 Ook is voldaan aan het bepaalde in artikel 2 lid 3 van het tuchtreglement. Er is immers sprake van seksuele intimidatie en zowel [betrokkene] als [ander lid van de KBN] zijn lid van de sportbond (de KBN).

5.3.6 Als sluitsteen van de verboden gedraging moet tenslotte worden vastgesteld of ook is voldaan aan het bepaalde in artikel 2 lid 4 van het tuchtreglement: *“De in dit reglement bedoelde seksuele intimidatie heeft betrekking op seksuele intimidatie die heeft plaatsgevonden in relatie tot sportbeoefening binnen het verband van de sportbond.”*

Naar het oordeel van de tuchtcommissie moet de klacht hierop stranden. Hoewel de term “relatie tot de sportbeoefening” ruim moet worden uitgelegd, gaat een zodanige uitleg in deze zaak de definitie te buiten. [betrokkene] en [ander lid van de KBN] kennen elkaar al een groot aantal jaren en zij hebben ook buiten de sportbond contact met elkaar. Zij stonden – in elk geval tot aan april 2018 – in een persoonlijke relatie tot elkaar. De gewraakte handeling van [betrokkene] heeft niet plaatsgevonden binnen het ruime kader van de sportbond, maar moet worden gezien als een contact in de persoonlijke sfeer.

Dat betekent dat [betrokkene] in het beperkte kader van de tuchtzaak geen verwijt kan worden gemaakt zodat hij zal moeten worden vrijgesproken.

5.3.7 [betrokkene] heeft de tuchtcommissie verzocht passende maatregelen te nemen in verband met smaad en laster en vergoeding gevraagd van materiele en immateriële schade. Dat verzoek behoeft geen verdere bespreking gelet op de te nemen beslissing.

5.4. De kostenveroordeling

5.4.1 Nu [betrokkene] wordt vrijgesproken, ziet de tuchtcommissie geen aanleiding om af te wijken van de in artikel 16 lid 11 van het tuchtreglement genoemde hoofdregel dat de aan de behandeling van de tuchtzaak verbonden kosten ten laste komen van de sportbond.

6. Uitspraak

De Tuchtcommissie:

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- verklaart de KBN ontvankelijk in haar aangifte;
- spreekt [betrokkene] vrij van overtreding van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie Instituut Sportrechtspraak versie 1 januari 2015;
- stelt de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten vast op € 650,00 en bepaalt dat deze kosten ten laste komen van de KBN.

7. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie

Conform artikel 17 van het tuchtreglement kunnen zowel de KBN als [betrokkene] binnen vier weken na de datum van ontvangst van deze uitspraak, die geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Het beroep dient schriftelijk en gemotiveerd te worden ingesteld, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl.

Nieuwegein, 29 augustus 2018

mr. F.G. Bauduin
(kamervoorzitter)

mr. A. van der Landen
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.: 5 september 2018
Paraaf ambtelijk secretaris: